



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ
Ст.бр. 9/16
Дана 18.05.2016. године
Ваљево

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
АГЕНЦИЈА ЗА ЛИЦЕНЦИРАЊЕ СТЕЧАЈНОГ УПРАВНИКА
23. МАЈ 2016

ПРИЈАВЉЕНО:			
Сл. бр.	Број	Прилог	Вредност
1862/12	23	2633	

БЕОГРАД

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, стечајни судија Јасмина Ђурђевић поступајући по предлогу предлагача AMG ВАU GROUP доо Крупањ, Жиће Марковића бб, Крупањ, за покретање стечајног поступка над АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО ЗА ВОДОПРИВРЕДУ И ПУТЕВЕ ЛОЗНИЦА, Лозница, ул. Трг Јована Цвијића бр. 16, матични бр.07169035, ПИБ:101190194, донео је дана 18.05.2016.године следеће:

РЕШЕЊЕ

1. **ОТВАРА СЕ** поступак стечаја над стечајним дужником **АКЦИОНАРСКО ДРУШТВО ЗА ВОДОПРИВРЕДУ И ПУТЕВЕ ЛОЗНИЦА**, Лозница, Трг Јована Цвијића 16, Матични број 07169035, ПИБ 101190194, због трајније неспособности плаћања.

2. За стечајног управника именује се Агенција за лиценцирање стечајних управника Београд, ул. Теразије 23, III спрат, Београд.

3. Позивају се повериоци да у року од 70 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику Републике Србије" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања. Пријаве се могу поднети по истеку напред наведеног рока, али најкасније у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику Републике Србије", а све пријаве поднете по истеку рока од 120. дана биће одбачене као неблаговремене.

4. Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

5. Рочиште за испитивање потраживања одржаће се 28.09.2016. године са почетком у 11:00 часова у Привредном суду у Ваљеву, судница бр.23.

6. Прво поверилачко рочиште одржаће се 15.06.2016. године са почетком у 11:00 часова, у Привредном суду у Ваљеву, судница бр.23, и истовремено се сазива седница скупштине поверилаца.

7. Оглас о отварању стечајног поступка објавити на огласној и електронској табли суда дана **18.05.2016.**године.

Оглас о отварању стечајног поступка објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и дневном листу "Данас".

Образложење

Дана 1.04.2016. год. предлагач AMG BAU GROUP доо Крупањ, поднео је предлог за покретање стечајног поступка над Акционарским друштвом за водопривреду и путеве Лозница ул. Трг Јована Цвијића бр. 16.

У претходном испитивању поднетог предлога суд је нашао да је исти неуредан због чега је Решењем од 04.04.2016. год. вратио предлог на уређење уз упозорење предлагачу да уколико не поступи по налогу суда, стечајни судија ће предлог за покретање стечајног поступка одбацити сагласно одредби чл. 57 ст. 1 и 2 Закона о стечају.

Поступајући по наведеном решењу предлагач је накнадно суду дана 11.04.2016. год. поднео уредни предлог наводећи да је над стечајним дужником испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања која постоји ако је стечајни дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Као доказ суду је доставио извод са сајта НБС Претраживања дужника у принудној наплати. Такође су у наведеном предлогу истакли да је предлагач поверилац стечајног дужника по основу испостављених фактура односно привремених ситуација у износу од 19.674.006,04 дин. На основу наведеног предлагач сматра да је сагласно одредби чл. 55 Закона о стечају овлашћени предлагач, као и да је сагласно одредби чл. 11 ст. 2 тач. 1 Закона о стечају над стечајним дужником испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања. У самом предлогу предлагач је у циљу спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника предложио да суд покрене претходни стечајни поступак за утврђивање стечајног разлога и одреди мере обезбеђења предвиђене одредбом чл. 62 ст. 2 тач. 1, 2, 3 и 4 Закона о стечају.

Поступајући по поднетом уредном предлогу суд је дана 12.04.2016. год. донео решење о покретању претходног стечајног поступка, истим заказао рочиште ради утврђивања постојања стечајног разлога за 9.05.2016. године и наложио предлагачу да на име трошкова стечајног поступка уплати предујам у висини од 500.000,00 динара, а све сагласно одредби чл. 59 Закона о стечају, и одредио мере обезбеђења применом одредби чл. 62 Закона о стечају.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога одржаном дана 18.05.2016. год. суд је најпре констатовао да је предлагач у законском року тачније дана 14.04.2015.г. уплатио наложени предујам у износу од 500.000,00 динара.

Суд је такође констатовао да је претраживањем дужника у принудној наплати са сајта НБС на дан 18.05.2016. године утврђено да је стечајни дужник у непрекидној блокади од 02.06.2015. године и да је износ непрекидне блокаде 92.051.949,46 динара, да је укупно у блокади 351 дан.

Суд је на наведеном рочишту предлагачу уручио и поднесак приврем. заступника државног капитала стеч.дужника који је у суду примљен дана 13.05.2016.г. са предлогом за обуставу поступка.

Законски заступник предлагача је на наведеном рочишту у свему остао при поднетом предлогу за отварање стечајног поступка, противио се предлогу привременог заступника капитала за обуставом стеч.поступка . Предложио је да суд стеч.поступак над дужником отвори.

Генерални директор стеч.дужника је на наведеном рочишту истакао да не оспорава својство повериоца предлагачу, да је предмет потраживања предлагача су уговорени и извршени радови при чему стеч.дужник наведене радове предлагачу као повериоцу није платио. Имајући у виду наведено стеч.дужник не оспорава нити својство нити висину потраживања поверилаца. Наведена потраживања су књижена у рачуноводству стеч.дужника иста се могу утврдити из поднетог плана реорганизације који је стеч.дужник поднео суду са предлогом за покретањем стеч.поступка у складу са УППР-ом који поступак је вођен пред овим судом под бр. Рео.5/2015 и окончан је одбацивањем наведеног предлога из разлога што стеч.дужник није могао доставити пречишћен текст УППР-а обзиром да није постигао сагласност од стране Пореске управе као доминантног повериоца класе различитих повериоца класе А. Из наведеног разлога стеч.дужник није могао доставити пречишћен текст плана у коме су потраживања предлагача била исказана у посебној класи приоритетног намирења односно намирења пре почетка примене плана. Истиче да је над стеч.дужником испуњен стеч.разлог наведен у предлогу предлагача трајније неспособности плаћања па самим тим не оспорава постојање стечајног разлога нити висину блокаде стечајног дужника. Не противи се предлогу предлагача за отварање стеч.поступка, посебно имајући у виду да је предлог предлагача законит па законитом предлогу не може се ни противити. Што се тиче запослених код стеч.дужника истакао је да стеч.дужник има 5 радника запослених у сталном радном односу, 11 запослених по уговору о делу. Од имовине стеч.дужник располаже са опремом, управном зградом, земљиштем отприлике вредности око два милиона евра. Обавезе стеч.дужника према повериоца износе око 180 милиона динара. Највеће обавезе стеч.дужника су према ПУ у износу од 43.100.000,00 динара са пресеком 31.12.2015.г. према банци Интеса око 35 милиона динара. Наведени повериоци у и обезбеђени повериоци имају уписане хипотеке. Такође обавезе стеч.дужника у највећем делу се односе и на потраживања поверилаца која би била сврстана у трећи исплатни ред.

Привремени стечајни управник у свему остаје при датом извештају који је у суду примљен 09.05.2016.г. и у складу са решењем суда о покретању претходног стеч.поступка и на основу одредби чл.66 ст.3. Закон о стечају доставио је наведени извештај са подацима економско финансијском стању стеч.дужника па имајући у виду исти јасно је да је над стеч.дужником испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања па чак и презадужености. Истиче да су обавезе стечајног дужника у висини од 241.358. милиона динара.

Одлучујући по поднетом предлогу за покретање стечајног поступка суд је усвојио предлог предлагача и донео одлуку о отварању поступка стечаја и то из следећих разлога:

Одредбом чл. 55 ст .1. Закона о стечају предвиђено је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца , дужника и ликвидационог управника.

Ст. 2 истог члана предвиђено је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности

плаћања, непоступање по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконити начин.

Из наведених одредби јасно је да овлашћени предлагач за покретање стечајног поступка може бити поверилац које има доспело новчано потраживање према стечајном дужнику.

У конкретном случају основ потраживања предлагача су испостављене фактуре и привремене ситуације у укупном износу од 19.674.006,04 дин. (V привремена ситуација бр. 45/15 од 23.04.2015. год. у износу од 3.702.822,77 дин., рачун бр. 66/15 од 03.07.2015. год. у износу од 92.928,00 дин., Окончана ситуација бр. 77/15 од 20.07.2015. год. у износу од 13.037.085,23 дин., рачун бр. 78/15 од 5.08.2015. год. у износу од 180.727,83 дин., II привремена ситуација бр. 76/15 од 18.08.2015. год. у износу од 1.659.341,60 дин., и рачун бр. 98/15 од 13.11.2015 у износу од 1.001.100,61 дин.)

Увидом у списе предмета Рео. бр. 5/15 вођеног пред насловним судом по предлогу стечајног дужника као предлагача за покретање стечајног поступка у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације утврђује се да је у пречишћеном тексту плана који је у суду примљен дана 14.03.2016. год. предлагач наведен као поверилац III класе у износу од 1.001.100,69 дин. и као поверилац IV класе у износу од 18.672.905,43 динара. Као поверилац IV класе по плану предлагач је сагласно одредби чл. 165 ст. 11 Закона о стечају требао бити намирен пре почетка примене плана.

Поступак Рео. бр. 5/15 окончан је доношењем решења дана 19.04.2016. год. којим се одбацује предлог за покретање стечајног поступка у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације ДВП "ЛОЗНИЦА" ад из Лознице, ул. Трг Јована Цвијића бр. 16, матични бр. 07169035, ПИБ:101190194 који је поднет суду дана 3.07.2015. године и након уређења пречишћен текст поднет суду дана 22.07.2015. године, 04.12.2015. године, 22.02.2016. године и 14.03.2016. године, услед непоступања стечајног дужника по налогу стечајног судије датом на рочишту од 29.03.2016. год., као и у Закључку Рео. бр. 5/15 од 7.04.2016. год. за доставу коначне верзије пречишћеног текста Унапред припремљеног плана реорганизације.

Наведено решење постало је и правноснажно дана 04.05.2016. год.

Приликом доношења одлуке суд је имао у виду и предлог привременог заступника државног капитала стеч. дужника који је у суду примљен дана 13.05.2016.г. за обуставу поступка, међутим суд решење о обустави поступка у фази претходног поступка може донети у случају повлачења предлога од стране предлагача а што се у конкретном случају није догодило.

Из наведеног разлога суд је у овој фази поступка могао само одлучивати о томе да ли је предлог за покретање стечајног поступка основан или не.

У наведеном предлогу привремени заступник капитала је навео да је Закључком Владе РС бр. 05-023-2625/2014 од 5.04.2014. год. донета одлука о приступању реорганизацији друштва која обављају водну делатност а како би се РС растеретила великих права и обавеза.

Тачно је да је наведеним закључком Владе обухваћено и Акционарско друштво за водопривреду и путеве Лозница у реструктурирању.

Међутим закључак Владе РС из 2014. тадашње министарство није реализовало, и свакако је истом обухваћен привредни субјект у реструктурирању а што у моменту отварања стечајног поступка није случај већ се стечајни дужник води као активно привредно друштво.

У предлогу је наведено да се над стечајним дужником обустави поступак имајући у виду и одредбу чл. 14 Закона о стечају .

Наиме, одредбом чл. 14 Закона о стечају предвиђено је да се стечајни поступак не спроводи према: правним лицима чији је оснивач Република Србија, ... а која се искључиво или претежно финансирају кроз уступљене јавне приходе или из републичког буџета односно буџета аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе;

Увидом у Извештај привременог стечајног управника који је у суду примљен дана 9.05.2016. год. утврђује се да је Власник 76,27819 % привредног друштва ДВП „ЛОЗНИЦА“ је Агенција за приватизацију. Власник 0,49178 % предузећа је Акционарски фонд. Остали акционари имају 23,23003 % учешћа у укупном капиталу. Даље се утврђује да је предузеће ДВП „ЛОЗНИЦА“ 1957. године основала ја Народна скупштина Републике Србије. Од дана оснивања до покретања предходног стечајног поступка, привредно друштво је прошло кроз организационе и власничке промене у складу са Законом о удруженом раду и Законом о предузећима. У септембру 2007.г. извршена је приватизација предузећа, аукцијском продајом 70% друштвеног капитала. У децембру 2009. г. купопродајни уговор је раскинут. Раскидом уговора, већински власник акција предузећа је постала Агенција за приватизацију. У 2010.г. одлуком Владе, предузеће је ушло у поступак реструктурирања који је трајао до 2015.г. На основу усвојеног Акционог плана Владе РС за окончање поступка приватизације из 2015.г. предузеће се није нашло на списку заштићених привредних субјеката, прекинут је поступак реструктурирања, повериоци су активирали извршне исправе. У циљу заштите имовине, продаје у извршном поступку, уписивања нових терета и сразмерног намирења поверилаца, органи управљања доносе одлуку да се нагомилани пословни проблеми реше подношењем унапред припремљеног плана реорганизације. Поднет план реорганизације који је рађен у више варијанти, није могао да задовољи и усагласи интересе свих поверилаца па је 19.04.2016.г. донето Решење којим се одбацује предлог за покретање стечајног поступка у складу са поднетим УППР-ом.

Такође у наведеном изваштају јасно је наведено да је ДВП ЛОЗНИЦА АД Лозница економски и правни субјект који је своје приходе остваривао и остварује обављањем основне и допунске делатности на тржишту, учешћем на јавним тендерима и није ни директни ни индиректни корисник буџетских средстава.

Имајући у виду наведено јасно је да у конкретном случају није реч о привредном субјекту - стечајном дужнику над којим се сагласно одредби чл. 14 Закона о стечају стечајни поступак не спроводи.

Из приложене документације, извода са сајта НБС те изјава законског заступника предлагача и стечајног дужника, навода привременог стечајног управника суд је утврдио да је предлагач доказао своје доспело потраживање према стечајном дужнику. Такође стечајни судија је нашао да је стечајни дужник инсолветан, односно трајније неспособности плаћања будући да је потпуно обуставио своја плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, тачније у непрекидном трајању од 351 дана, да својој доспелој новчаној обавези није одговорио у року од 45 дана од доспелости исте као и да је испуњен стечајни разлог прописан одредбом члана 11 ст. 3 тач. 1 и 2 Закона о стечају.

Имајући у виду напред наведено као и да је за отварање стечајног поступка, довољно постојање најмање једног стечајног разлога, утврђењем да је стечајни дужник испунио стечајне разлоге предвиђене одредбом члана 11 ст. 3 тач. 1 и 2

Закон о стечају то је суд на основу одредаба чл. 69 и чл. 70 Закона о стечају одлучио као у диспозитиву решења, док је стечајни управник именован у складу са чл. 22 истог закона.

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ,
Дана 18.05.2016. год., Ст.бр. 9/16

ПРАВНА ПОУКА: Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка, Привредно апелационом суду Београд, а преко овог суда . Жалба против решења не задржава извршење решења.



СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Јасмина Ђурђевић с.р.

Зачиниост, отправка: